



รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓
เลขที่ ๘๕ หมู่ ๕ ถนนรัตนาริเบศร์
ตำบลไทรมา อำเภอมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐
โทร. ๐ ๒๑๔๙ ๓๙๒๓-๒๕ ต่อ ๕๐๒ E-mail : sesao-๓@hotmail.com

คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้มากำหนดเป็นคู่มือป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาก็ด้วย เพื่อบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓

๒ มีนาคม ๒๕๖๑

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
สารบัญ	
ส่วนที่ ๑ บทนำ	
๑. หลักการและเหตุผล	๔
๒. วัตถุประสงค์	๖
ส่วนที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)	๗
๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓	๙
๓. แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	๑๒
ส่วนที่ ๓ ภาคผนวก	
คณะทำงานวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	๑๖

ส่วนที่ ๑

บทนำ

๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่จงใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประทุติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐานCOSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. **ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S)** หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. **ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O)** เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. **ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)** เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่สอดคล้องกับ

ขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำ รายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัย หรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้ นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๓ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๓ ทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหวั มีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรมความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล

พร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนด มาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้าง สืบทอดวัฒนธรรมสุจริตและแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิด แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่าง ที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

ส่วนที่ ๒

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหายต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสียหาย และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

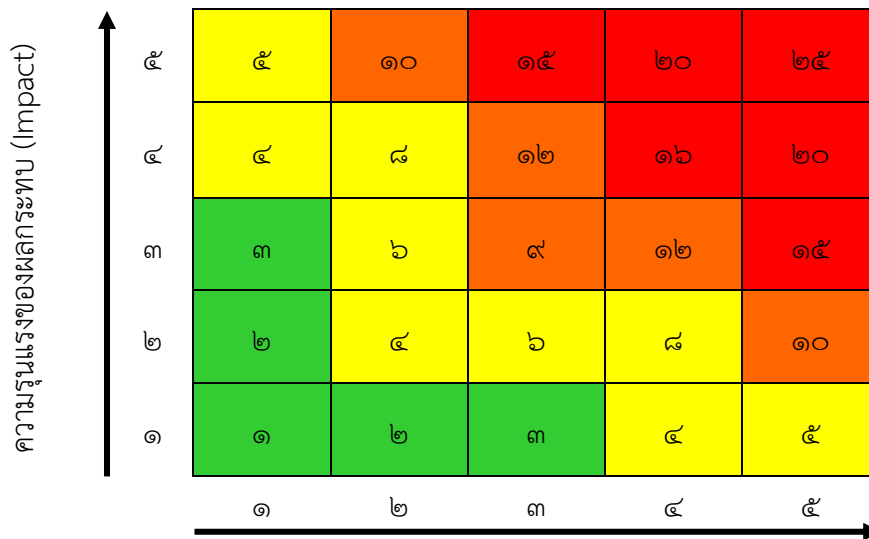
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ
(Likelihood x Impact)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่งดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผลสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง ■
เสี่ยงสูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม ■
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง ■
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว ■

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)

๒. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

๑) การพิจารณากระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

- กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง และมีช่องทางที่จะทำประโยชน์ให้แก่ตนเองและพวกพ้อง
- กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับจัดตั้งงบประมาณ ซึ่งมีโอกาสใช้อย่างไม่เหมาะสม คือ มีการเอื้อประโยชน์หรือให้ความช่วยเหลือพวกพ้อง

- กระบวนการปฏิบัติงานที่ล่าช้า ส่งผลเสียหายต่อหน่วยงาน และผู้รับบริการ
- กระบวนการขอใช้รถยนต์ราชการ แต่นำรถยนต์ราชการไปใช้ภารกิจอื่น
- กระบวนการจัดจ้างจัดทำอาหาร ในการฝึกอบรม
- กระบวนการย้าย ที่มีช่องทางที่จะเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง

๒) โดยมีกระบวนการที่เข้าข่ายมีโอกาสรู้เสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

- การจัดหาพัสดุ
- การจัดตั้งงบประมาณ
- การย้ายบุคลากร
- การเบิกค่าอาหาร
- การใช้รถราชการ
- การปฏิบัติงาน
- ฯลฯ

๓) ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม

- สูญเสียงบประมาณ
- เปิดช่องทางให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ให้ผู้ปฏิบัติใช้ออกสภกระทำความผิดในทางมิชอบด้วยหน้าที่
- เสียชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน

๔) แนวทางการป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

(๑) การเสริมสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓

รังเกียจการทุจริตทุกรูปแบบ เช่น

- การส่งเสริมการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของทางราชการ
- การส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของบุคลากรสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
- เผยแพร่ค่านิยมสร้างสรรคิให้แก่เจ้าหน้าที่
- จัดโครงการฝึกอบรมด้านคุณธรรม จริยธรรมให้กับเจ้าหน้าที่
- การส่งเสริมให้ผู้บังคับบัญชา เป็นตัวอย่างที่ดี

(๒) การป้องกันเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่อาจเป็นภัยต่อหน่วยงาน เช่น

- การแจ้งเวียนหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรม
- การเผยแพร่หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด
- การตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

- จัดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑

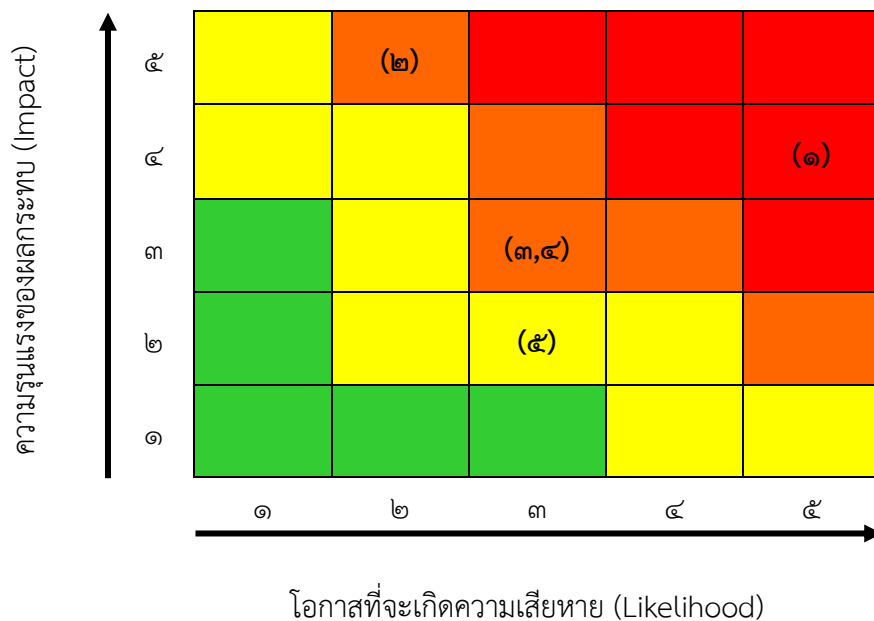
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ กำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน ๕ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑. การใช้อำนาจหน้าที่เข้าไปแทรกแซงเรื่องการย้าย
๒. การปฏิบัติงานล่าช้า
๓. การเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง
๔. การใช้รถยนต์ราชการไปปฏิบัติภารกิจอื่น
๕. การจัดตั้งงบประมาณที่ไม่เป็นธรรม

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบ ของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่จะต้องบริหารจัดการก่อน

ลำดับ	ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดทุจริต	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	ลำดับ ความเสี่ยง
๑	ปฏิบัติงานล่าช้า	๕	๔	๒๐	(๑)
๒	การใช้รถยนต์ราชการไปปฏิบัติภารกิจอื่น	๒	๕	๑๐	(๒)
๓	การจัดตั้งงบประมาณที่ไม่เป็นธรรม	๓	๓	๙	(๓)
๔	การใช้อำนาจหน้าที่เข้าไปแทรกแซงเรื่องการย้าย	๓	๓	๙	(๓)
๕	การเบิกจ่ายค่าอาหารไม่ตรงตามความเป็นจริง	๓	๒	๖	(๔)

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)







จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การปฏิบัติงานล่าช้า	ลำดับ ๑ (สูงมาก = ๒๐ คะแนน)
การใช้รถยนต์ราชการไปปฏิบัติภารกิจอื่น	ลำดับ ๒ (สูงมาก = ๑๐ คะแนน)
การจัดตั้งงบประมาณที่ไม่เป็นธรรม และการใช้อำนาจหน้าที่แทรกแซงเรื่องการย้าย	ลำดับ ๓ (สูง = ๙ คะแนน)
การเบิกจ่ายค่าอาหารไม่ตรงตามความเป็นจริง	ลำดับ ๔ (ปานกลาง = ๖ คะแนน)

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยง สามารถจำแนกระดับความเสี่ยงออกเป็น ๓ ระดับ คือ สูงมาก สูง และปานกลาง โดยสามารถสรุปข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ มี ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	ปัจจัยความเสี่ยง
 เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยง มีมาตรการลด และประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	- การปฏิบัติงานล่าช้า
 เสี่ยงสูง (High)	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยง และมีมาตรการลดความเสี่ยง เพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	- การใช้รถยนต์ราชการไปปฏิบัติภารกิจอื่น - การจัดตั้งงบประมาณที่ไม่เป็นธรรม - การใช้อำนาจหน้าที่แทรกแซงเรื่องการย้าย
 ปานกลาง (Medium)	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	- การเบิกจ่ายค่าอาหารไม่ตรงตามความเป็นจริง
 ต่ำ (Low)	-	-

๓. แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสียหาย	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔			
					ม.ค. ๖๑	ก.พ. ๖๑	มี.ค. ๖๑	เม.ย. ๖๑	พ.ค. ๖๑	มิ.ย. ๖๑	ก.ค. ๖๑	ส.ค. ๖๑	ก.ย. ๖๑	
๑. การปฏิบัติงานล่าช้า	๕	๔	๒๐	๑. สร้างความตระหนัก โดยการ ทบทวนแนวปฏิบัติ กฎระเบียบ ผลกระทบที่อาจได้รับ ๒. แต่งตั้ง หรือมอบหมายผู้กำกับ ติดตามบุคลากรที่ปฏิบัติงานล่าช้า ๓. ควบคุม กำกับ ติดตามการ ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง ๔. สรุปผลการปฏิบัติงาน รายงาน ผู้บังคับบัญชา ๕. ยกย่องเชิดชูเกียรติกรณีปฏิบัติงาน ได้เสร็จตามกำหนด หากเกิดความ ล่าช้าเสียหายต่อหน่วยงานและ ผู้รับบริการ ดำเนินการทางวินัย										กลุ่มส่งเสริม การจัด การศึกษา
๒. การใช้รถยนต์ ราชการไปปฏิบัติ ภารกิจอื่น	๒	๕	๑๐	๑. มอบหมายผู้รับผิดชอบ หรือ พนักงานขับรถรายงานพฤติกรรม การใช้รถยนต์ราชการ ๒. รายงานผู้บังคับบัญชา ๓. ควบคุม กำกับ ดูแลการใช้รถยนต์ ราชการ										กลุ่ม อำนาจการ

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสียหาย	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	โอกาส	ผล กระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔			
					ม.ค. ๖๑	ก.พ. ๖๑	มี.ค. ๖๑	เม.ย. ๖๑	พ.ค. ๖๑	มิ.ย. ๖๑	ก.ค. ๖๑	ส.ค. ๖๑	ก.ย. ๖๑	
๓. การจัดตั้ง งบประมาณไม่เป็น ธรรม	๓	๓	๙	๑. สํารวจข้อมูล/จัดทำฐานข้อมูล ตามสภาพจริง ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการตามหลักเกณฑ์ ๓. ประชุมพิจารณาจัดสรร งบประมาณในรูปแบบของ คณะกรรมการตามหลักเกณฑ์ และความเหมาะสม ๔. รายงานผลการพิจารณาต่อ ผู้บังคับบัญชาก่อนบันทึกในระบบ จัดตั้งงบประมาณ										กลุ่มที่ เกี่ยวข้อง
๔. การใช้อำนาจหน้าที่ แทรกแซงเรื่องการย้าย	๓	๓	๙	๑. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ที่ปฏิบัติงานเรื่องการ ย้ายถือปฏิบัติกฎ ระเบียบ และ หลักเกณฑ์อย่างเคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการตาม หลักเกณฑ์ และเป็นผู้ที่ไม่มีส่วนได้ ส่วนเสียต่อการย้าย										กลุ่ม บริหารงาน บุคคล
๕. การเบิกจ่าย ค่าอาหารไม่ตรงตาม ความเป็นจริง	๓	๒	๖	๑. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ที่จัดจ้างทำอาหาร ถือปฏิบัติกฎ ระเบียบ อย่าง เคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการในการ คัดเลือกร้านอาหาร ๓. เปิดโอกาสให้ร้านนำเสนอรายการ อาหาร										กลุ่มนิเทศ ติดตามและ ประเมินผล

ภาคผนวก

คณะผู้จัดทำ

๑. ดร.ธีระวัฒน์ วรรณนุช	ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓ ประจวบ	
๒. นายมานะ พุ่มบัว	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓	รองประธาน
๓. นางสาวณัฐภัสสร โชติสุข	ผู้อำนวยการกลุ่มอำนาจการ	กรรมการ
๔. นางมลิวลัย วุฒิเกตุ	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๕. นางสมพิศ จาตุรันตานนท์	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๖. นางสาวรัชดาพร บุปผา	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๗. นางวรรณภา สีละตานนท์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๘. นางนาฏธยาน์ รอดสน	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผล	กรรมการ
๙. นางฐิติพันธ์ อริยสุทธิถาวร	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๐. นางสุกัลยา เนียมแดง	ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๑. นางสาวศศิธร เพ็งแป้น	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๒. นางสาวณิชาภัฏญ์ อูรเคนทร์เนตร	นักวิชาการพัสดุชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๓. นางเพ็ญทิพย์ หินเทาว์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๔. นางสาวอุไร อุปลัมภ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๕. นายปัญญาฤช เดชากรพรรธน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๖. นางภษาพอน ประภา	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๗. นางสาวทอฝัน เมธิปฏิภาน	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	กรรมการ
๑๘. นางพันธ์ธนนันต์ หุตะกมล	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๑๙. นางสาวกมลลักษณ์ ลอยพูน	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ	กรรมการ
๒๐. นางสาวพรพรรณฐ์ รินลา	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ	กรรมการ
๒๑. นายศุภกิตต์ บมสรระน้อย	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	กรรมการ
๒๒. นางสาวนิตยา อนันทวรรณ	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	กรรมการ
๒๓. นางเพ็ญศรี จันทร์ว่องกิจ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กรรมการ
๒๔. นางกำไร รักแจ้	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติงาน	กรรมการ
๒๕. นายปริญญา อินทรา	ศึกษานิเทศก์	กรรมการ
๒๖. นางสาวสาววิณี ประกาลัง	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	กรรมการ
๒๗. นายอาทิตย์ พลตรี	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	กรรมการ
๒๘. นายสิทธิกร ห้อยสัน	พนักงานราชการ	กรรมการ
๒๙. นางสาวกมลชนก โชติสุข	พนักงานราชการ	กรรมการ
๓๐. นางสาวอภิญา นิลนิยม	พนักงานราชการ	กรรมการ

๓๑. นางสาวไพไลพร ชื่นชม	เจ้าหน้าที่ธุรการ	กรรมการ
๓๒. นายเอนก ภูเสื่อ	เจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์	กรรมการ
๓๓. นายธีระพันธ์ มะโนรัมย์	เจ้าหน้าที่กลุ่มอำนวยการ	กรรมการ
๓๔. นายธนาตล ม่วงกลาง	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๓๕. นางสาวทองรัตน์ ดวงสิทธิกุลชัย	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๓๖. นางสาวจากรุวรรณ นาคชื่น	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๓๗. นางสาวนริศรา ช่างสำลี	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๓๘. นางสาวทิพย์วิมล อินทร์แก้ว	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๓๙. นายปิยะพงษ์ ช่างคิด	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๔๐. นางสาวยุพดี บุญย์เพิ่ม	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๔๑. นางสาวสิริรัตน์ รื่นเสื่อ	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๔๒. นางสาวสุรรัตน์ ธรรมกิตติคุณ	เจ้าหน้าที่กลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๔๓. นางสาววันวิสา นวลเป็นไย	เจ้าหน้าที่กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๔๔. นายเจษฎา นิลจันทร์	เจ้าหน้าที่กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๔๕. นางสาวสุกัญญา สังข์ฤทธิ์	เจ้าหน้าที่กลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๔๖. นางอัญชนา แก้วกาหลง	เจ้าหน้าที่กลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผล	กรรมการ
๔๗. นางสาวไหม้ ดาบทอง	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ	กรรมการและเลขานุการ
